El fraude fiscal en España: Un estudio empírico sobre sus posibles causas mediante Modelos de Análisis Multinivel

Tax fraud in Spain: An empirical study about its possible causes using Multilevel Analysis Modelling

Marco Teijón Alcalá ¹

Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED)

RESUMEN

El objetivo principal de este trabajo es evaluar las causas (tentativas) individuales y contextuales que explicarían el incumplimiento por parte de los contribuyentes de su obligación de presentar la declaración de la renta. Para ello, recurrimos a dos marcos teóricos diferenciados, el de las teorías de la elección racional y el de las teorías de la frustración. Los datos utilizados proceden de una encuesta del CIS de ámbito nacional sobre opinión pública y política fiscal con una muestra representativa de personas mayores de edad residentes en España ($n = 2.464$). Una serie de tablas de contingencia y Modelos de Regresión Multinivel informan que ciertas condiciones adversas y un bajo nivel de estudios predicen el incumplimiento de la obligación de declarar. Se discuten los efectos de la clase social. Los resultados encontrados sugieren que las teorías de la frustración se revelan más prometedoras que las de la elección racional en la explicación de este tipo de fraude fiscal.

Palabras clave: Evasión fiscal, elección racional, frustración, modelos multinivel.

ABSTRACT

The main goal of this work is to evaluate the individual and contextual causes that would explain non-compliance by taxpayers via non-declaration. Two different theoretical frameworks have been implemented. Rational choice theories and strain theories. Data stem from a national CIS survey about public opinion and fiscal policy. The sample is

¹ La correspondencia debe dirigirse a: Marco Teijón Alcalá en mteijon@der.uned.es

representative of adult people residents in Spain ($n = 2,464$). A series of contingency tables and Multilevel Regression Models report that adverse economic conditions and a low educational-level achievement explain tax fraud. The effects of social class are discussed. The results found that strain theories are more promising than rational choice theories explaining this kind of tax fraud.

Keywords: Tax evasion, rational choice, strain, multilevel modelling.

1. Introducción

1.1. El fraude fiscal en España

El fraude fiscal en España es una realidad que ha acompañado a nuestro país a lo largo de su historia (Alarcón García, Buendía Azorín y Sánchez de la Vega, 2016; Pulido Alba, 2014). Aunque en España no existen estimaciones oficiales, el Parlamento Europeo y algunos organismos, como el de Técnicos del Ministerio de Economía y Hacienda (GESTHA), apuntan a que el fraude fiscal en España supera los 20.000 millones de euros (ver Domínguez Barrero, López Laborda y Rodrigo Saucó, 2015; Vaquero García, Lago Peñas y Fernández Leiceaga, 2015). Algunos estudios estiman que el fraude fiscal en nuestro país durante los últimos veinte años se ha mantenido en cifras superiores al 20% del PIB, llegando a alcanzar en algunos años el 27% (Alañón y Gómez, 2004; Mauleón, 2014; Navarro, García y González, 2017; Pulido Alba, 2014; Sardà, 2014)². Algunos autores reclaman que una legislación deficiente, falta de inspecciones, sanciones insuficientes y la permisividad por parte de la administración ha determinado que el fraude fiscal haya resultado históricamente una estrategia rentable para los contribuyentes (Comín, 2018, Levi, 2010). Por lo tanto, no hay duda de que el fraude fiscal es aún un problema sin resolver que tiene importantes consecuencias en la calidad de los estados del bienestar (Wärneryd y Walerud, 1982). Muchos autores han tratado de identificar las causas que están detrás del fraude fiscal. Navarro et al. (2017) llegan a hablar de multicausalidad. Alarcón et al. (2016) y Levi (2010) recogen en respectivas tablas los enfoques teóricos y las causas individuales y contextuales que han sido utilizadas tradicionalmente en diferentes estudios empíricos para tratar de

² En otros países, como Reino Unido, la cifra estimada supera los 40 billones de libras; y en Estados Unidos llega a alcanzar los 290 billones de dólares (Levi, 2010).

explicar el fraude fiscal. Wärneryd y Walerud (1982), en términos similares, analizan las variables que, perteneciendo a diferentes enfoques teóricos, tienen un mayor impacto en el fraude fiscal. La mayoría de estos trabajos se ha guiado por criterios inductivos; en el mejor de los casos, asumiendo que la decisión de defraudar es el resultado de un cálculo racional de costes y beneficios (Comín, 2018; Levi, 2010) o que obedece a patrones culturales (Wärneryd y Walerud, 1982). En este estudio buscamos encontrar un marco teórico que no solo identifique las causas que están detrás de ciertas formas de fraude fiscal, sino que ofrezca un razonamiento teórico que explique el proceso (cómo y por qué) que lleva al incumplimiento de las obligaciones fiscales (Agnew, 1997).

1.2. Marco teórico

Una revisión de la literatura parece sugerir que el incumplimiento de las obligaciones fiscales es el resultado de una decisión racional de carácter instrumental (Levi, 2010). Es decir, de un cálculo racional de los costes y beneficios que le va a proporcionar al defraudador su acción. Si los beneficios esperados superan los costes, el sujeto tenderá a incumplir sus obligaciones (Tittle, 1969). Los beneficios se calculan en términos del ahorro esperado, que, además, pueden ser conocidos con carácter previo (p.ej. a través del borrador). Los costes, por su parte, resultan más inciertos. No en cuanto al alcance de la sanción (severidad), que también puede ser conocido previamente, sino con respecto a la probabilidad de su imposición (certeza), que suele tener un mayor efecto disuasorio (Paternoster, 1987). Estas posturas se alinean con las teorías de la elección racional, que suelen partir de una concepción del hombre libre y racional que actúa de acuerdo con su propia reflexión y voluntad, o sea con libre albedrío (Cornish y Clarke, 1986).

Sin embargo, otras teorías, dentro de la Criminología mayoritaria contemporánea, como las de la frustración, sugieren que los individuos actúan, al menos en parte, determinados por factores sociales e individuales (Agnew, 1992). En este sentido, las teorías de la frustración proporcionan elementos teóricos que explicarían las razones por la que ciertos individuos tienden a incumplir sus obligaciones fiscales. Para las teorías clásicas de

la frustración, la desigualdad y la pobreza constituyen dos importantes predictores del delito y la desviación (Merton, 1938). De esta forma, las teorías mencionadas vinculan condiciones económicas adversas y delincuencia. La razón de tal asociación se encuentra en la discrepancia entre las aspiraciones de los individuos y los medios de que disponen para satisfacerlas (expectativas). Las aspiraciones vendrían determinadas por la estructura cultural, mientras que la falta de medios es el resultado de la estructura de oportunidades que deriva de la posición del individuo en la estructura social (Merton, 1938). Las aspiraciones se evalúan en términos económicos; y el medio convencional para satisfacerlas es la formación académica (Farnworth y Leiber, 1989). Agnew et al. (1996) mantienen que la insatisfacción económica de sujetos procedentes de las clases sociales más desfavorecidas empuja hacia comportamientos ilícitos. Estos sujetos tratan de obtener recursos económicos, pero tienen bajas expectativas de lograrlo a través de los medios convencionales disponibles (educación). Por ello, el delito puede ser una opción más efectiva. Sin embargo, otros autores defienden que los jóvenes no solo persiguen satisfacer sus aspiraciones o necesidades económicas, sino que también desean obtener un estatus de clase media y/o reconocimiento social (Cloward y Ohlin, 1960; Cohen, 1955).

Con carácter algo más reciente, Agnew (1992), presenta su Teoría General de la Frustración, que, entre otros aspectos, abre el abanico de potenciales fuentes de frustración. Agnew (1992) clasifica las fuentes de frustración en tres grandes grupos o tipos ideales: (1) fracaso en el logro de objetivos valorados positivamente; (2) retirada de estímulos valorados positivamente; y (3) presentación de estímulos negativos o nocivos (pp. 48-58). El primer tipo ideal se identifica con las fuentes de frustración clásicas, aunque incorpora otras perspectivas. En definitiva, Agnew (1992) identifica frustración «*strain*» con cualquier relación o situación adversa que un individuo pueda afrontar. En el ámbito que nos ocupa, una situación económica desfavorecida, acompañada de una formación académica insuficiente y un estatus social bajo constituyen barreras o fuentes de frustración a nivel individual que pueden determinar el incumplimiento de las obligaciones fiscales. Por otro lado, Agnew (1999) presenta una versión macro de su teoría general de la frustración, según

la cual, la privación económica o desigualdad a nivel agregado también pueden tener efectos en las tasas de delincuencia, en este caso, en el incumplimiento de obligaciones fiscales.

En consecuencia, el objetivo del presente estudio es doble. Por un lado, identificar las causas individuales y agregadas que influyen en el incumplimiento de ciertas obligaciones fiscales, un aspecto que no ha recibido gran atención por parte de los principales criminólogos (Levi, 2010). Por otro, evaluar el marco teórico más prometedor en la explicación del fenómeno. Es decir, en términos similares al trabajo realizado por Felson, Osgood y otros (2012), en este estudio se analiza si la decisión de defraudar obedece a una elección racional (como también sugiere Levi, 2010); o si, en cambio, como pronostican los teóricos de la frustración, el fraude viene determinado, al menos en parte, por los efectos de ciertas fuentes de frustración de carácter económico, educativo y social.

2. Metodología

2.1. Datos

Los datos utilizados en el presente estudio proceden de una encuesta del CIS de ámbito nacional sobre opinión pública y política fiscal. Los datos fueron recogidos del 16 de septiembre al 20 de octubre de 2019 en 253 municipios y 52 provincias. La muestra ($n = 2.464$) se compone de hombres (1.190; 48,3%) y mujeres (1.274; 51,7%) y es representativa de la población española mayor de edad. El procedimiento de recogida es el muestreo polietápico y estratificado por conglomerados. La selección de unidades primarias de muestreo fueron los municipios. La recogida se produjo mediante el método de rutas aleatorias, respetando cuotas de sexo y edad. Los individuos fueron las unidades últimas. Los cuestionarios fueron administrados mediante entrevista personal asistida por ordenador (CAPI) en el domicilio de los encuestados. El error muestral para un nivel de confianza del 95,5% (dos sigmas), y $P = Q$, es de $\pm 2,0\%$ para el conjunto muestral (muestreo aleatorio simple).

2.2. Medidas

Variable dependiente

Incumplimiento de la obligación de realizar la declaración de la renta. El cuestionario dispone de un ítem por el que se pregunta a los encuestados si han hecho la declaración de la renta para el ejercicio actual (correspondiente a los ingresos de 2018). Las opciones de respuesta son «1= Sí»; 2 = No»; «3 = No tiene obligación de hacerla». Para construir nuestra variable dependiente hemos agrupado las respuestas 1 y 3 en una sola categoría. Estas dos respuestas indican que el encuestado estaría cumpliendo con la Ley. En el primer supuesto, porque ha presentado la declaración en tiempo y forma; en el segundo, porque no tenía obligación de presentarla. Por otro lado, la respuesta 2 agrupa a los que no han realizado la declaración (y tenían obligación de presentarla). De esta forma, nuestra variable dependiente se compone de una escala dicotómica, donde la primera categoría «0» indica el cumplimiento de las obligaciones fiscales y la segunda «1» revela el incumplimiento.

Variables independientes

Certeza. El cuestionario cuenta con un ítem mediante el que se solicita al encuestado que indique el grado de acuerdo o en desacuerdo que muestra con la siguiente afirmación «Si la gente no engaña más a Hacienda, es por miedo a una revisión». De esta forma, se mide la percepción del encuestado sobre las probabilidades (certeza) generales de que se produzca una revisión, en el sentido de que aquéllos que creen que la gente no engaña a Hacienda por miedo a una revisión consideran, al menos con carácter abstracto, que la revisión tiene efectos disuasorios (ver Levi, 2010). La escala de respuesta es dicotómica, y delimita a aquéllos que están «Más bien de Acuerdo» y a los que están «Más bien en desacuerdo». Por lo tanto, la primera opción indica que los encuestados perciben un mayor nivel de disuasión.

Situación económica. Para obtener medidas de esta variable, se ha pedido a los encuestados que valoren su situación económica personal. La escala de respuesta va de «1 = Muy buena», a «5 = Muy mala». Puntuaciones altas indican mayor nivel de frustración derivada de su situación económica.

Clase social subjetiva. El cuestionario cuenta con un ítem mediante el que se pide a los encuestados que indiquen la clase social en la que se sitúan. La escala de respuesta va de «1 = Alta», a «5 = Baja». Puntuaciones altas indican mayor nivel de frustración derivada de su clase social subjetiva.

Nivel de estudios. El cuestionario cuenta con un ítem que mide el nivel de estudios alcanzado por los encuestados. Se trata de una variable ordinal con una escala de respuesta que va de «1 = Menos de 5 años de escolarización», a «14 = Doctorado»³. Puntuaciones bajas indican mayor nivel de frustración derivada del escaso progreso académico alcanzado (ver Wärneryd y Walerud, 1982).

Variables independientes

En este apartado incluimos medidas de variables habitualmente utilizadas en Criminología. Se trata de medidas que, utilizadas en el ámbito de la investigación sobre el fraude fiscal (Wärneryd y Walerud, 1982), encuentran cierto paralelismo con los predictores del delito de las principales teorías criminológicas (Gottfredson y Hirschi, 1990; Hirschi, 1969; Sykes y Matza, 1957; Sutherland, 1934).

Posición ante ciertas actitudes. El cuestionario cuenta con una pregunta mediante la que se solicita al encuestado que califique la importancia que le otorga a ciertas actitudes y comportamientos ilícitos, tales como «no evadir impuestos» y «cumplir siempre las leyes y las normas». La escala de respuesta va de «0 = Nada importante»; a «10 = Muy importante». Puntuaciones altas indican posiciones favorables al cumplimiento de la ley y de las obligaciones fiscales (Wärneryd y Walerud, 1982).

Tolerancia hacia el incumplimiento de las obligaciones fiscales. El cuestionario cuenta con un ítem que pregunta a los encuestados por su nivel de tolerancia con respecto a ciertos comportamientos⁴. Con los nueve ítems (Alfa de Cronbach = ,883) hemos realizado

³ Hemos eliminado las últimas dos categorías de respuesta (títulos propios y otros estudios) ya que no parecen seguir el orden de progreso académico establecido en las escalas anteriores.

⁴ Las nueve conductas son: «No declarar todos los ingresos en el impuesto sobre la renta (IRPF); Pagar sin factura una reparación doméstica para evitar abonar el IVA; Aplicarse una deducción que no le corresponde al realizar el pago de impuestos (declaración IVA/IRPF); Recibir una prestación social a la que no se tiene derecho (fingir una enfermedad para conseguir una baja en el trabajo o cobrar una prestación por desempleo cuando se realiza un trabajo remunerado); Ser autónomo/a y no cobrar el IVA; Ser autónomo/a y deducirse gastos personales (ropa, compra del supermercado, etc.) como gastos de empresa que no le corresponden; Que

un análisis factorial y hemos extraído un único factor que cuenta con un autovalor superior a la unidad ($=4,998$) que explica más del 55 por ciento de la varianza total. La prueba de esfericidad de Bartlett es significativa estadísticamente ($p<,0005$) y el KMO indica una excelente adecuación muestral ($=,916$). Altas puntuaciones indican ausencia de tolerancia al incumplimiento de las normas fiscales (Wärneryd y Walerud, 1982).

Actitud favorable al pago de impuestos. El cuestionario también cuenta con un ítem que evalúa el grado de consciencia y responsabilidad personal que muestra el encuestado con respecto al pago de impuestos. La escala de respuesta va de «1 = *Muy consciente y responsable*»; a «4 = *Nada consciente y responsable*». Puntuaciones bajas indican actitudes favorables al pago de impuestos (Wärneryd y Walerud, 1982).

Amigos infractores. Para obtener medidas de esta variable se ha solicitado a los encuestados que indiquen la cantidad de gente conocida que declara todos sus ingresos al hacer la declaración de la renta. La escala de respuesta va de «1 = *Toda o casi toda*»; a «4 = *Ninguna*». Puntuaciones altas indican mayor número de amigos defraudadores.

Técnicas de neutralización. Aquí se han incluido dos ítems que en el ámbito de la investigación fiscal se suele denominar *moral fiscal* (ver Alarcón et al., 2016, Levi, 2010). Sin embargo, en este trabajo recurrimos a lo que en Criminología se conoce como técnicas de neutralización (Sykes y Matza, 1957). Se trata de las estrategias cognitivas mediante las que los infractores confrontan sus actos. Es decir, sus excusas y justificaciones. Para obtener medidas de estas variables se pide a los encuestados que indiquen si están de acuerdo con ciertas afirmaciones sobre las consecuencias del fraude fiscal. *Justificación:* «*Casi todo el mundo engaña algo al pagar sus impuestos, y la Administración ya cuenta con ello*». *Excusas:* «*En realidad no está mal ocultar parte de la renta, porque eso no perjudica a nadie*». La escala de respuesta es dicotómica: «1= *están de acuerdo*»; 2 = *No están de acuerdo*».

Edad y sexo. La edad ha sido codificada según la edad de los encuestados y el sexo en respuesta dicotómica, correspondiendo el 1 al hombre y el 2 a la mujer.

una gran empresa eluda o evite pagar el impuesto de sociedades; Que una pequeña empresa eluda o evite pagar el impuesto de sociedades; Montar una empresa que opere sólo en Internet para pagar menos impuestos. La escala de respuesta va de «1 = *muy tolerable*»; a «4 = *nada tolerable*».

PIBpc. Con el objetivo de incorporar medidas que nos permitan evaluar la privación económica o desigualdad a nivel agregado, se ha incorporado a la base de datos los índices del Producto Interior Bruto per cápita por provincia facilitados por el INE para el 2017 (ver Anexo I)⁵.

Comunidad Autónoma. Se han creado 17 variables *dummy* que se corresponden con cada una de las Comunidades Autónomas de residencia de los encuestados.

Tabla 1.

Estadísticos descriptivos

	n	Media	Desviación Típica	Min	Max
Incumplimiento	2.456	0,09	0,28	0,00	1,00
Certeza	2.269	1,22	0,42	1,00	2,00
Situación económica	2.452	2,72	0,76	1,00	5,00
Clase social	2.399	3,37	0,71	1,00	5,00
Estudios	2.359	5,80	3,05	1,00	14,00
No evadir	2.423	8,58	1,81	0,00	10,00
Cumplir ley	2.457	8,73	1,53	0,00	10,00
Actitud favorable pago impuestos	2.432	1,81	0,62	1,00	4,00
Tolerancia ante el incumplimiento	2.464	0,00	1,00	0,57	5,59
Amigos defraudadores	2.137	1,91	0,79	1,00	4,00
Justificaciones	2.120	1,47	0,50	1,00	2,00
Excusas	2.297	1,94	0,24	1,00	2,00
Sexo	2.464	-	-	1,00	2,00
Edad	2.463	50,62	17,73	18,00	93,00
PIBpc	2.464	24.736,54	5.749,57	17.231,00	36.921,00
Provincia	2.464	-	-	1,00	50,00
CCAA	2.464	-	-	1,00	17,00

2.3. Hipótesis

El presente trabajo parte de las siguientes hipótesis:

H₁. Los ciudadanos que perciben una mayor probabilidad de que se les haga una revisión tenderán a cumplir con su obligación de declarar la renta.

⁵ En este estudio se han incorporado las 52 provincias españolas, aunque Ávila y Segovia no cuentan con observaciones.

H₂. Los ciudadanos que experimentan mayores niveles de frustración (tienen menos recursos económicos, menor nivel de estudios, pertenecen a clase social baja y residen en provincias con un PIBpc más bajo) presentan mayor probabilidad de incumplir con su obligación de declarar la renta. Todo ello controlado por otros predictores del fraude fiscal y por variables sociodemográficas a nivel individual y agregado.

2.4. Estrategia analítica

En el presente trabajo se han seguido dos estrategias analíticas diferenciadas. En primer lugar, para evaluar la influencia de las variables (de carácter nominal) procedentes de las teorías de la elección racional, se han utilizado tablas de contingencia y pruebas de Chi² y V de Cramer. En segundo lugar, debido a la naturaleza jerárquica de los datos, se ha recurrido a modelos de regresión multinivel (MLM). Esta segunda estrategia está justificada en supuestos como el presente en el que se asume que los contribuyentes que pertenecen a una misma provincia o CCAA tenderán a encontrarse bajo factores (económicos, fiscales, sociales, etc.) que son propios de esa provincia o comunidad y distintivos del resto de regiones⁶.

Los modelos de regresión múltiple a través del método de los Mínimos Cuadrados Ordinarios (MCO) parten de la independencia de los errores (Allison, 1999). Es decir, de la ausencia de una variable latente que pueda explicar las diferencias entre, en este caso, los residentes de una región. Los modelos MCO invalidan la hipótesis de independencia entre los residuos, infraestima los métodos de estimación, ofrece intervalos de confianza muy estrechos a la par que estima valores *p* demasiado pequeños. Por lo tanto, su utilización puede generar estimación de inferencias de asociación incorrectas (error de Tipo I) (ver Snijders y Bosker, 2011).

Los MLM, en cambio, tienen en cuenta la estructura jerárquica de los datos y permiten estimar los errores tipos pertenecientes a cada nivel de la estructura. Además, se trata de una estrategia propicia en supuestos como el presente en el que existe desproporción de observaciones entre las diferentes provincias (Hox, Moerbeek y Van de Schoot, 2010).

⁶ La literatura señala una serie de indicadores macroeconómicos que pueden influir en la prevalencia de evasión fiscal a nivel individual (Alarcón et al., 2016).

En definitiva, los MLM ofrecen estimaciones más precisas y permiten evaluar los factores individuales y estructurales que explicarían el fraude fiscal a nivel individual. En este estudio estimamos las Razones de las Ventajas (RV) «*odds ratio*» de la probabilidad de incumplir las obligaciones fiscales utilizando modelos logísticos de efectos aleatorios en la pendiente «*random intercept logit model*».

3. Resultados

En primer lugar, hemos evaluado si existe algún tipo de asociación entre aquéllos que consideran que la gente no engaña a hacienda por miedo a una revisión y su tendencia a cumplir con las obligaciones fiscales. Los resultados en la Tabla 2 indican que no existe relación estadísticamente significativa entre incumplir con las obligaciones fiscales y la percepción de miedo a una revisión.

Tabla 2.

Tabla de contingencia: incumplen vs disuasión

Incumplen	Existe disuasión		No existe disuasión	
	Frecuencia	Porcentaje	Frecuencia	Porcentaje
No	1.611	78,00%	455	22,00%
Sí	154	76,6%	47	23,4%

Pearson $\chi^2 = ,196$; Prob. = ,658; V de Cramer = ,009; Prob. > F = ,658

En este sentido, los resultados parecen confirmar que la percepción de los encuestados sobre la probabilidad de recibir una revisión no tiene efectos disuasorios, rechazando así nuestra primera hipótesis⁷. Con respecto a nuestra segunda hipótesis sustantiva, en primer

⁷ A estos resultados hay que añadir que un análisis (resultados no mostrados) que incluye únicamente a los encuestados que han cumplido con su obligación de hacer la declaración revela que solo un 15% de los mismos considera probable recibir una revisión. Dicho de otra forma, el 85% de los que han hecho la declaración consideran poco o nada probable que les hagan una revisión. No se incluyen estos análisis en nuestros resultados ya que la base de datos no aporta información sobre las personas de la muestra que no han cumplido con sus

lugar, hay que mencionar que el Modelo 0 en la Tabla 3 solamente incluye en la ecuación nuestra variable dependiente sin predictores: $\text{logit}(\text{odds})_{ij} = \gamma_{00} + \mu_{0j}$. Este Modelo nulo indica la probabilidad de que un ciudadano i perteneciente a una provincia j incumpla su obligación fiscal. Los resultados apuntan a que, en general, la probabilidad de que un ciudadano cumpla con sus obligaciones fiscales es superior a que no la haga ($RV = 0,087$). Esto revela que, de media, hay un 8% de probabilidades de que un ciudadano incumpla con su obligación de presentar la declaración de la renta a Hacienda [$\exp(B00) / (1 + \exp(B00)) = 0,087 / (1 + 0,087) \approx 0,08$]. La prueba Chibar2 es altamente significativa ($p < 0,0005$), lo que apunta a diferencias en el cumplimiento de obligaciones fiscales entre provincias. El coeficiente de correlación intraclase «Intraclass Correlation Coefficient» (ICC) muestra la proporción de la variación en el cumplimiento de la norma que existe entre provincias (ver Wu, Crespi y Wong, 2012). En nuestro estudio, el 13% de esta variación es explicada por factores asociados a la provincia.

El Modelo 1 de la Tabla 3, por su parte, incluye todas las variables predictoras a nivel individual (incluida la variable que evalúa la certeza abstracta de revisión) junto a los controles. Los resultados informan de una relación estadísticamente significativa entre la situación económica del encuestado y nuestra variable dependiente ($p < 0,01$). La Razón de las Ventajas (*odds ratio*) es superior a la unidad ($RV = 1,53$), lo que indica que según el ciudadano percibe que su situación económica es peor (en una unidad) incrementa la probabilidad (1,45 veces) de que incumpla su obligación de declarar. Por su parte, la clase social también se revela estadísticamente significativa ($p < 0,01$), aunque en el sentido contrario al esperado. Es decir, una clase social más baja parece predecir el cumplimiento de las obligaciones fiscales ($RV = 0,68$). Finalmente, el coeficiente con respecto al nivel académico ($RV = 0,82$) indica que cuanto mayor es el nivel de estudios alcanzado por el encuestado, más probabilidades existen de que cumpla con su obligación ($p < 0,005$). En consecuencia, los resultados parecen confirmar que dos de nuestras fuentes de frustración se comportan según lo esperado. Es decir, a mayor frustración, más probabilidades de

obligaciones fiscales. En cualquier caso, estos resultados son consistentes con lo encontrado en otros estudios similares (ver Wärneryd y Walerud, 1982).

incumplimiento. Por otro lado, los resultados también revelan que la edad de los encuestados influye positivamente en la probabilidad de cumplimiento ($RV = 0,96$; $p < 0,05$); y que existen más probabilidades de que los hombres incumplan ($RV = 1,68$; $p < 0,01$). Estos hallazgos son consistentes con otros estudios (Wärneryd y Walerud, 1982) y con uno de los hechos mejor documentados en Criminología, como es que los hombres y los jóvenes delinquen desproporcionadamente más que mujeres y adultos (Gottfredson y Hirschi, 1990).

En el Modelo 2 se introduce en la ecuación nuestra variable a nivel agregado. Los resultados con respecto a las variables individuales siguen el mismo patrón que el encontrado en el Modelo 1. En relación con nuestra variable contextual, observamos que, tal y como pronostica la teoría de la frustración a nivel agregado, un mayor PIBpc por provincia se relaciona de forma estadísticamente con la obligación de declarar ($RV = 0,99994$; $p < 0,01$). En este modelo también observamos que el coeficiente Chibar² continúa siendo estadísticamente significativo ($p < 0,05$), lo que indica que la inclusión de esta variable agregada no explica toda la varianza con respecto a nuestra variable dependiente. El ICC informa que aún existe un 4,4% de la varianza que puede ser explicada por variables a nivel estructural. Alarcón et al. (2016) señalan una serie de indicadores macro referidos a la Comunidad Autónoma del encuestado (IPC, PIB, GINI, etc.) que pueden tener efectos en el incumplimiento fiscal. Por ello, para controlar estos posibles efectos, el Modelo 3 incluye las 17 variables *dummy* relativas a la Comunidad Autónoma de residencia del encuestado, donde la categoría de referencia es Castilla y León que es que es la que presenta unos valores más cercanos a la media de cumplimiento de obligaciones fiscales entre Comunidades Autónomas⁸. Como resultado más relevante, observamos que desaparece la significancia estadística con respecto a la relación entre el PIBpc y nuestra variable dependiente, no mostrando ninguna Comunidad significancia estadística (resultados no mostrados en la Tabla). Los resultados con respecto a la variable dependiente se mantienen con valores cercanos a los observados en el Modelo 1 y 2. Sin embargo, ahora sí, observamos que

⁸En este estudio, las Comunidades Autónomas constituirían un tercer nivel de análisis en el modelo jerárquico utilizado. Sin embargo, en estos casos, donde el número de grupos es reducido (17), la literatura especializada aconseja su inclusión como variables *dummy* (Hox et al., 2010; Snijders y Bosker, 2011).

desaparece la significancia estadística con respecto al coeficiente Chibar². Por lo tanto, los resultados parecen revelar que existen factores a nivel Comunidad que influyen en el incumplimiento de la obligación de declarar la renta por parte de los ciudadanos.

Tabla 3.

Modelos de análisis multinivel (MAM): incumplimiento

	<u>Modelo 0</u> <i>RV (ET)</i>	<u>Modelo 1</u> <i>RV (ET)</i>	<u>Modelo 2</u> <i>RV (ET)</i>	<u>Modelo 3*</u> <i>RV (ET)</i>
Situación económica		1,53** (0,21)	1,53** (0,21)	1,51** (0,21)
Clase social		0,68* (0,11)	0,68* (0,11)	0,69* (0,11)
Estudios		0,83*** (0,04)	0,83*** (0,04)	0,83*** (0,04)
No evadir		0,95ns (0,05)	0,95ns (0,05)	0,97ns (0,05)
Cumplir ley		1,02ns (0,08)	1,02ns (0,08)	0,99ns (0,07)
Responsabilidad		1,00ns (0,15)	1,02ns (0,16)	0,98ns (0,15)
Tolerancia		0,85ns (0,1)	0,85ns (0,1)	0,82† (0,01)
Amigos defraudadores		0,93ns (0,11)	0,90ns (0,11)	0,87ns (0,11)
Justificaciones		0,95ns (0,19)	0,96ns (0,19)	0,94ns (0,19)
Excusas		0,83ns (0,28)	0,81ns (0,28)	0,81ns (0,28)
Sexo		1,67** (0,32)	1,67** (0,32)	1,66** (0,32)
Edad		0,96*** (0,01)	0,96*** (0,01)	0,96*** (0,01)
Certeza		1,18ns (0,26)	1,18ns (0,26)	1,24ns (0,27)
PIBpc			0,99* (0,00)	0,99ns (0,00)
Constante	0,87*** (0,123)	1,40ns (1,80)	5,23ns (7,39)	9,63ns (14,16)
n	2.456	1.651	1.651	1.601
Chibar2	40,44***	6,07**	4,44*	0,00
Efectos aleatorios	0,484 (0,183)	0,209(0,334)	0,152(0,111)	0,00(0,00)
Log likelihood	-713,424	-429,555	-426,888	-412,332
ICC	0,128	0,060	0,044	0,000
AIC	1.430,849	889,111	885,777	884,664

ns= no significativo; † p<,1; * p<,05; ** p<,01; ***p<,005.

* El Modelo 4 incluye las variables *dummy* relativas a la CCAA, aunque por espacio no aparecen en la Tabla.

En general, los resultados parecen confirmar una de nuestras hipótesis. Esto es, que existen diferentes fuentes de frustración que influyen en el incumplimiento de la obligación de hacer la declaración de la renta (H₂). Todo ello, controlando por los posibles efectos de variables procedentes de los enfoques de la elección racional (certeza) así como por otros predictores del delito y variables sociodemográficas. En concreto, una situación económica

precaria y un bajo nivel de estudios predice el incumplimiento de la norma. En contra de lo esperado, la clase social baja, a priori, parece sugerir su cumplimiento. Con respecto a H_1 , los resultados parecen rechazar que la certeza de sanción tenga efecto disuasorio alguno. Esto es, que la probabilidad de recibir una revisión no influye en la decisión de los ciudadanos de hacer la declaración de la renta.

4. Discusión y conclusiones

En el presente trabajo hemos analizado algunas de las causas a nivel individual y estructural que, según la literatura, pueden explicar el incumplimiento de ciertas obligaciones fiscales. Para ello, hemos recurrido a dos marcos teóricos que proceden de dos paradigmas antagónicos. Por un lado, las teorías de la elección racional, que, entre otras cuestiones, parten de la concepción del hombre como un ser libre y racional que toma sus decisiones en base al cálculo de ventajas e inconvenientes que le puede reportar su conducta (Cornish y Clarke, 1986). Por otro lado, las teorías de la frustración, para las que el delito viene determinado por la presión que ciertos factores individuales y sociales ejercen sobre el individuo (Agnew, 1992).

Los resultados revelan que la certeza de sanción no tiene efecto disuasorio alguno en el incumplimiento de la obligación de declarar, sino que, tal y como pronostican las teorías de la frustración, el incumplimiento se explicaría en mayor medida por las situaciones adversas de carácter económico y educativo que afrontan ciertos ciudadanos. Estos resultados son consistentes con otros estudios que informan que el impacto de las sanciones (civiles y penales) no suelen tener un gran impacto en los defraudadores (Levi, 2010). Sin embargo, se puede apreciar aun un punto de encuentro entre ambas teorías. En otro lado hemos defendido que es más probable que la frustración lleve al delito cuando, como ocurre en el presente estudio, existe cierta conexión entre la fuente de frustración y el tipo de ofensa (Teijón Alcalá, 2018)⁹. Así, hay quien defiende que las teorías de la elección racional también contemplan

⁹ Agnew (1992, pp. 62-63) sugiere que es la acumulación de frustración, con independencia de la fuente de procedencia, lo que lleva al delito, desvinculando así –en cierta medida contrario a las versiones clásicas (Merton, 1938)-, tipo de frustración (p.ej. de carácter económico) y de ofensa (p. ej. delitos contra la propiedad).

el delito como una respuesta instrumental a una situación de frustración o estrés, ya que, en estos casos, el delito sirve para dar respuesta a esa situación (Felson et al, 2012). Sin duda, este es un debate extremadamente complejo que excede de las pretensiones del presente estudio [para mayor detalle acerca del mismo, ver Felson et al. (2012)].

También hemos visto que, en contra de lo esperado, los ciudadanos que se autoincluyen en una clase social baja parece que tienden a cumplir con la norma. Sin embargo, esto puede deberse a que existe una fuerte correlación (multicolinealidad) entre las tres medidas de frustración analizadas. Intuitivamente, se puede esperar que aquellos ciudadanos de clase social baja tengan una situación económica más adversa y, a su vez, hayan alcanzado menor nivel de estudios. En realidad, si analizamos nuestros resultados en detalle, podemos observar que el 17,24% de los ciudadanos que se ha autoseleccionado en una clase social baja han incumplido la norma, contra solo un 5,51% de clase media alta y ninguno de clase alta. Es decir, que la clase social baja (autopercibida) también aparece en este estudio como un predictor del incumplimiento de la obligación de declarar la renta.

Por lo tanto, este trabajo, en línea de lo encontrado en otros estudios (Baron, 2006; Farnworth y Leiber, 1989), parece ofrecer apoyo empírico para las teorías de la frustración. Sin embargo, algunos autores informan que los contribuyentes con rentas superiores presentan mayores incentivos para defraudar (Comín, 2018; Levi, 2010). Estas investigaciones, que asumen los dogmas teóricos de la Escuela clásica, en rigor, no contradicen nuestros hallazgos, sino que, más bien, revelan una de las principales limitaciones que presenta este trabajo. Y es que la variable dependiente utilizada en esta investigación evalúa la prevalencia de ciudadanos que han realizado la declaración de la renta. Sin embargo, presentar la declaración no significa necesariamente cumplir con las obligaciones fiscales. Es decir, un ciudadano puede haber presentado la declaración en tiempo y forma, pero haber ocultado o falseado los datos de manera que esté igualmente defraudando a Hacienda. De hecho, este tipo de defraudación es bastante más perniciosa en

Felson et al. (2012), en cambio, utilizando también modelos jerárquicos, encuentran que los delitos de tipo económico están más relacionados con fuentes de frustración de carácter financiero y que fuentes de frustración relacionadas con la familia llevan a conductas agresivas.

términos cuantitativos (e incluso cualitativos) que el hecho de no presentar la declaración de la renta, ya que genera un desfaldo mucho mayor a las arcas públicas (Levi, 2010). En este sentido, es posible que ciudadanos con mayor nivel de estudios y capacidad económica puedan valerse, por sí mismos o por terceros, de estrategias ilícitas de ingeniería fiscal dirigidas a defraudar a Hacienda. Efectivamente, el recurso a datos secundarios – o sea, el uso de datos que no fueron específicamente recogidos para evaluar las hipótesis objeto de esa investigación- representa una limitación habitual en estudios de este tipo.

En definitiva, nuestros resultados parecen indicar que determinadas fuentes de frustración de tipo económico, educativo y social colocan a los individuos en una situación de desventaja que los lleva (presiona) a incumplir con su obligación de realizar la declaración de la renta. Otros estudios, que también han analizado la asociación entre variables de carácter económico, educativo y social, por una parte, y diferentes formas de fraude fiscal, por otra, han encontrado, en cambio, que otras variables, como la propia edad, mayores oportunidades o ciertas actitudes, son más prometedoras en la explicación de (diferentes formas de) fraude fiscal (Wärneryd y Walerud, 1982). Por lo tanto, a pesar de que, como acabamos de mencionar, también existen pruebas contrarias, concluimos que las teorías de la frustración constituyen un marco teórico prometedor para la explicación de las razones que motivan que determinados individuos, que se encuentran ante una situación de frustración o tensión económica, incurran en ciertas formas de fraude fiscal -como no presentar la declaración de la renta-; aunque como discutimos más arriba, con los datos y estrategia analítica utilizados en este estudio, no se puede descartar, como así defienden Felson et al. (2012), que estos hallazgos sean también consistentes con los planteamientos de las teorías de la elección racional.

En conclusión, habida cuenta que las teorías de la frustración pronostican que la falta de acceso a los medios legítimos necesarios para satisfacer unas condiciones económicas y/o sociales presiona a los individuos hacia la desviación, medidas dirigidas a limitar o reducir las fuentes de frustración y a eliminar las barreras estructurales que limitan las oportunidades de ciertos sectores de la sociedad podrían contribuir a reducir las cifras de fraude fiscal –al menos, en lo que se refiere al incumplimiento de la obligación de presentar la declaración

(Agnew, 1995). En cualquier caso, se necesitan estudios específicos que, utilizando otros enfoques teóricos, vayan dirigidos a evaluar y profundizar en las causas individuales y sociales que permitan explicar el fraude fiscal.

5. Referencias

- Agnew, R. (1992). Foundation for a general strain theory of crime and delinquency. *Criminology*, 30(1), 47-88. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9125.1992.tb01093.x>.
- Agnew, R. (1995). Controlling delinquency: Recommendations from General Strain Theory. En H. D. Barlow (Ed.), *Crime and Public Policy: Putting Theory to Work* (pp. 43-70). Estados Unidos: Routledge.
- Agnew, R. (1997). The nature and determinants of strain: Another look at Durkheim and Merton. In N. Passas, & R. Agnew (Eds.), *The future of Anomie Theory* (pp. 27-51). Boston: Northeastern University Press Boston, MA.
- Agnew, R. (1999). A general strain theory of community differences in crime rates. *Journal of Research in Crime and Delinquency*, 36(2), 123-155. <https://doi.org/10.1177/0022427899036002001>.
- Agnew, R., Cullen, F. T., Burton Jr, V. S., Evans, T. D., & Dunaway, R. G. (1996). A new test of classic strain theory. *Justice Quarterly*, 13(4), 681-704. <https://doi.org/10.1080/07418829600093151>.
- Agnew, R. & Passas, N. (1997). Introduction. En N. Passas, y R. Agnew (Eds.), *The future of anomie theory* (pp. 1-26). Boston: Northeastern University Press.
- Alañón-Pardo, Á., & Gómez-Antonio, M. (2004). Evaluación y análisis espacial del grado de incumplimiento fiscal para las provincias españolas (1980-2000). *Hacienda Pública Española/Revista de Economía Pública*, 171(4), 9-32.
- Alarcón García, G., Buendía Azorín, J. D., & Sánchez de la Vega, M. D. M. (2016). El rechazo al fraude fiscal en España: Antes y después de la Gran crisis. *Hacienda Pública Española*, 218(3), 33-56.
- Baron, S. W. (2006). Street youth, strain theory, and crime. *Journal of Criminal Justice*, 34(2), 209-223. <https://doi.org/10.1016/j.jcrimjus.2006.01.001>.
- Cloward, R. A., & Ohlin, L. E. (1960). *Delinquency and opportunity: a theory of delinquent gangs*. Glencoe, Ill.: Free Press.
- Cohen, A. K. (1955). *Delinquent boys: The culture of the gang*. New York: Free Press.
- Cornish, D. B., & Clarke, R. V. G. (1986). *The reasoning criminal: Rational choice perspectives on offending*. New York: Springer-Verlag.
- Comín, F. (2018). La corrupción permanente: el fraude fiscal en España. *Hispania Nova. Primera Revista de Historia Contemporánea on-line en castellano*. Segunda Época, 481-521.
- Domínguez Barrero, F., López Laborda, J., & Rodrigo Sauco, F. (2015). 'El hueco que deja el Diablo': una estimación del fraude en el IRPF con microdatos tributarios. *Documentos de Trabajo*, (728). Recuperado de <https://www.fedea.net/el-hueco-que-deja-el-diablo-una-estimacion-del-fraude-en-el-irpf-con-microdatos-tributarios-2/>.

- Farnworth, M., & Leiber, M. J. (1989). Strain theory revisited: Economic goals, educational means, and delinquency. *American Sociological Review*, 54(2), 263-274. <https://doi.org/10.2307/2095794>.
- Felson, R. B., Osgood, D. W., Horney, J., & Wiernik, C. (2012). Having a bad month: General versus specific effects of stress on crime. *Journal of Quantitative Criminology*, 28(2), 347-363. <https://doi.org/10.1007/s10940-011-9138-6>.
- Gottfredson, M. R., & Hirschi, T. (1990). *A general theory of crime*. Stanford University Press.
- Hirschi, T. (1969). *Causes of delinquency*. New Brunswick, N.J.: Transaction Publishers.
- Hox, J. J., Moerbeek, M., & Van de Schoot, R. (2010). *Multilevel analysis: Techniques and applications*. Routledge.
- Levi, M. (2010). Serious tax fraud and noncompliance: A review of evidence on the differential impact of criminal and noncriminal proceedings. *Criminology & Public Policy*, 9(3), 493-513. <https://doi.org/10.1111/j.1745-9133.2010.00645.x>.
- Mauleón, I. (2014). Cuantificación reciente de la economía sumergida y el fraude fiscal en España. *Índice/Index*, 56-72.
- Merton, R. K. (1938). Social structure and anomie. *American Sociological Review*, 3(5), 672-682. <https://doi.org/10.2307/2084686>.
- Murphy, R., 2012. *Closing the European tax gap. A report for the Group of the Progressive Alliance of Socialists & Democrats in the European Parliament*. Tax Research UK. search. babylon.com.
- Navarro, M. J. P., García, P. O., & González, F. M. (2017). Fraude fiscal, turismo y economía sumergida en España. Un análisis por CCAA. *Revista de Estudios Regionales*, (108), 101-123.
- Paternoster, R. (1987). The deterrent effect of the perceived certainty and severity of punishment: A review of the evidence and issues. *Justice Quarterly*, 4(2), 173-217. <https://doi.org/10.1080/07418828700089271>.
- Pulido Alba, E. J. (2014). *El fraude fiscal en España. Una estimación con datos de contabilidad nacional*. Tesis doctoral: Universidad de Salamanca.
- Sardà, J. (2014). La economía sumergida pasa factura. El avance del fraude en España durante la crisis. *Informe del Ministerio de Hacienda de España*. Recuperado de http://www.gestha.es/archivos/actualidad/2014/2014-01-29_INFORME_LaEconomiaSumergidaPasaFactura.pdf.
- Sykes, G. M., & Matza, D. (1957). Techniques of neutralization: A theory of delinquency. *American sociological review*, 22(6), 664-670. <https://doi.org/10.2307/2089195>.
- Snijders, T. A., & Bosker, R. J. (2011). *Multilevel analysis: An introduction to basic and advanced multilevel modeling*. Sage.
- Sutherland, E. H. (1934). *Principles of criminology* (2ª ed.). Chicago y Philadelphia: J. B. Lippincott.
- Teijón Alcalá, M. (2018). Anomia, frustración y delito: una propuesta de medición para la variable principal de las teorías clásicas de la frustración. *Revista electrónica de ciencia penal y criminología*, 20(07), 1-17.
- Tittle, C. R. (1969). Crime rates and legal sanctions. *Social problems*, 16(4), 409-423.

- Vaquero García, A., Lago Peñas, S., & Fernández Leiceaga, X. (2015). Economía sumergida y fraude fiscal en España ¿Qué es lo que sabemos? *Documentos de trabajo FUNCAS*, (768), 1-45.
- Wärneryd, K. E., & Walerud, B. (1982). Taxes and economic behavior: Some interview data on tax evasion in Sweden. *Journal of Economic Psychology*, 2(3), 187-211. [https://doi.org/10.1016/0167-4870\(82\)90003-4](https://doi.org/10.1016/0167-4870(82)90003-4).
- Wu, S., Crespi, C. M., & Wong, W. K. (2012). Comparison of methods for estimating the intraclass correlation coefficient for binary responses in cancer prevention cluster randomized trials. *Contemporary Clinical Trials*, 33, 869–880. <https://doi.org/10.1016/j.cct.2012.05.004>.

Agradecimientos

Se agradece a los revisores anónimos y al Equipo Editorial los comentarios realizados. Sus observaciones y sugerencias han contribuido de forma decisiva en la calidad de este estudio.

Financiamiento

Para este trabajo no se ha recibido ningún tipo de financiación.

Marco Teijón Alcalá ostenta el doble título de Doctor Internacional; en Derecho y Ciencias Sociales, por la UNED; y en Criminología, por la Universidad de Salford (Reino Unido). Actualmente es profesor de Derecho penal y Criminología en el Departamento de Derecho penal y Criminología de la UNED donde imparte docencia en asignaturas del Grado de Derecho y de Criminología y en los Másteres de Seguridad y Acceso a la Abogacía. Su carrera investigadora se ubica en el ámbito de la Criminología Analítica y su interés se centra en la teoría criminológica y en el análisis cuantitativo de datos.

<https://orcid.org/0000-0002-7999-1075>.

Anexo I.**Tabla 4.***Frecuencias y PIBpc por provincia*

Provincia	N	Porcen.	PIBpc
Araba/Álava	14	0,6%	36.921
Albacete	10	0,4%	19.888
Alicante/Alacant	111	4,5%	19.066
Almería	41	1,7%	20.465
Ávila	0	0,0%	19.555
Badajoz	35	1,4%	17.637
Balears (Illes)	55	2,2%	27.134
Barcelona	283	11,5%	29.885
Burgos	17	0,7%	27.994
Cáceres	28	1,1%	19.077
Cádiz	85	3,4%	17.231
Castellón/Castelló	24	1,0%	26.351
Ciudad Real	24	1,0%	20.771
Córdoba	32	1,3%	17.964
Coruña, A	66	2,7%	23.343
Cuenca	9	0,4%	22.639
Girona	36	1,5%	28.674
Granada	48	1,9%	17.894
Guadalajara	28	1,1%	18.968
Gipuzkoa	64	2,6%	32.015
Huelva	24	1,0%	19.185
Huesca	14	0,6%	28.910
Jaén	48	1,9%	17.465
León	36	1,5%	20.473
Lleida	26	1,1%	29.007
Rioja (La)	17	0,7%	26.528
Lugo	36	1,5%	23.049
Madrid	320	13,0%	34.041
Málaga	84	3,4%	18.036
Murcia	73	3,0%	20.766
Navarra	32	1,3%	30.508
Ourense	15	0,6%	20.781
Asturias	62	2,5%	21.981
Palencia	8	0,3%	25.508
Palmas, Las	62	2,5%	20.221
Pontevedra	45	1,8%	21.612
Salamanca	31	1,3%	20.654
Santa Cruz de Tenerife	44	1,8%	20.712
Cantabria	34	1,4%	22.767
Segovia	0	0,0%	22.428
Sevilla	92	3,7%	19.665
Soria	8	0,3%	24.445
Tarragona	32	1,3%	29.964

Teruel	11	0,4%	24.928
Toledo	39	1,6%	18.022
Valencia/València	120	4,9%	22.882
Valladolid	35	1,4%	25.482
Bizkaia	46	1,9%	30.901
Zamora	6	0,2%	19.662
Zaragoza	46	1,9%	27.011
Ceuta	4	0,2%	19.537
Melilla	4	0,2%	17.934